



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-4718/12

Москва

28 мая 2012 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е., судей Куликовой В.Б., Медведевой А.М.

рассмотрела заявление товарищества собственников жилья «Причал» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2011 по делу № А53-934/11, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.12.2011 по тому же делу,

по иску товарищества собственников жилья «Причал» (г. Ростов-на-Дону) к индивидуальному предпринимателю Шадури В.Р. (г. Ростов-на-Дону), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) о взыскании расходов на содержание общего имущества.

СУД УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Причал» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к индивидуальному предпринимателю Шадури В.Р. (далее – предприниматель), Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее – управление) о взыскании 43 596 рублей 83 копеек расходов на содержание общего имущества многоквартирного дома, 3487 рублей 74 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 тыс. рублей расходов на защиту интересов товарищества в суде, об обязанности арендаторов к несению расходов по содержанию общего имущества многоквартирного дома, об увеличении доли предпринимателя в общем имуществе многоквартирного дома для начисления платежей с 723,7 кв. м до 915,8 кв. м.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2011 иск удовлетворен частично, с предпринимателя в пользу товарищества взыскано 43 596 рублей 83 копейки неосновательного обогащения за период с июня по декабрь 2010 года, 1851 рубль 85 копеек расходов по оплате государственной пошлины, в остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.12.2011 оставил без изменения названные судебные акты.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов товарищество просит их отменить в части отказа в иске, указывая на нарушение данными судами норм права и неполное исследование обстоятельств спора.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Суды установили, что предприниматель является собственником нежилых помещений в жилом доме, расположенном по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Островского, 18/20, управление которым в спорный период осуществляло товарищество.

Иск мотивирован тем, что предприниматель не перечислял товариществу денежные средства на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 36, 39, 138 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 249, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили иск.

В требовании о взыскании процентов за пользование денежными средствами, начисленных товариществом на сумму неосновательного обогащения предпринимателя, суды отказали, указав на отсутствие доказательств подтверждающих период просрочки.

Суд надзорной инстанции не наделен полномочиями по переоценке исследованных нижестоящими судами доказательств.

Суды также отказали в удовлетворении требования товарищества о взыскании судебных расходов с предпринимателя в размере 10 000 руб. на оплату услуг представителя, поскольку в качестве данного лица от имени истца выступал председатель товарищества, который в силу устава истца действовал как исполнительный орган юридического лица - товарищества, исполняя должностные обязанности председателя правления товарищества.

Кроме того, исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие полномочий у товарищества, делегированных ему собственниками помещений на обращение в арбитражный суд с

требованием об определении доли предпринимателя в праве общей долевой собственности, суды в удовлетворении этих требований отказали. Выводы судов соответствуют правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2009 № 7319/09.

Довод заявителя о том, что помимо собственника, обязанность по содержанию общего имущества также должен исполнять арендатор помещения, коллегия судей признает необоснованным, поскольку данный довод противоречит правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.04.2011 № 16646/10.

Поскольку доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили правовую оценку и по существу направлены на переоценку исследованных судом доказательств, что не соответствует целям и задачам надзорного судопроизводства (часть 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А53-934/11 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 27.05.2011, постановления

Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011,
постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского
округа от 26.12.2011 отказать.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

В.Б. Куликова

А.М. Медведева